

# 育達商業科技大學

## 九十八學年第一學期教學研究會紀錄

**壹、時間：**98年11月25日（星期三）下午13時20分至17時25分

**貳、地點：**圖資大樓六樓國際會議廳

**參、出席：**本校全體專任教師，詳如簽到表。

**肆、紀錄：**黃馨儀

### 伍、校長致詞

國立高雄大學童教授、本校莊副校長、學院院長、各位師長以及同仁大家好！

今天非常感謝各位師長共同參與每學期舉辦一次的教學研究會盛會，回顧過去這段時間，由衷感激各位師長一起努力，今年是本校十週年的校慶，我們申請改大成功且獲得教育部教學卓越計畫3,302萬，當然，另一方面面臨到招生的衝擊，相信在大家共同努力下，會有向上發展的契機。

剛才頒發二個獎項，我對於「教學研究」主題覺得很棒，我們不僅有教學、導師、研究獎項，甚至推出行政，不同領域不同老師的投入，都是引以為傲的。本校連續兩年獲得教育部頒發服務績優獎，學務處在帶動服務學習、社團活動都有相當好的表現，今年在審查小組專責獎補助經費中，老師的研究、產學合作部份編有250萬經費，以往是提出大綱就可以申請，現在已更改為以結果進行申請，請學務處、研發處以及副校長利用各種不同的場合，讓各位師長了解。本學期也請有研究成果的老師向研發處提報，我們會加速審核，將以較寬鬆方式進行編列。另一方面，去年到現在，老師在教學研究方面的成果獲得高度肯定，以學校教師升等為例，今年教師升等人數超過歷年人數；甚至，藍天雄教授、羅智耀副教授等幾位都有傑出表現，所以，鼓勵老師在改大後，能夠有更多教學及研究方面的成果；本校教務處、研發處也有編列教具、教材編纂等相關獎勵，希望本校能有更多好的教具、教材。

今天很高興能邀請國立高雄大學的童士恒教授蒞臨本校進行專題演講，童教授在德國取得博士學位，回到國內後在高雄大學任教，不僅在土木與環境工程學系擔任教職工作，同時也在通識教育中心兼任重要的行政工作，感謝童教授分享國立高雄大學好的經驗，藉此表達感恩之意，也感謝各位師長對我的支持及鞭策，相信在我們共同努力下，育達會更好，也祝福各位身體健康、校運昌隆，謝謝各位！

### 陸、專題講座：「全校課程地圖的規劃理念與實務」—童士恒 國立高雄大學土木環境工程學系助理教授兼通識教育中心組長

唐校長、莊副校長、各位先進大家好！很高興有這個機會到貴校進行專題演講，今天要報告的是「全校課程地圖建構之反思-以高雄大學之經驗為例」。

我在通識中心是兼任組長的職務，雖然這套課程地圖系統是由通識中心開始執行，但是主導權在各系，通識中心為配角，今天在此與各位做經驗的交流，也希望藉著這個機會給我們一些意見，讓我們能夠做的更好！

## 一、計畫緣由

過去二、三十年前，只要是在某個領域頂尖的人才，就可以很容易找到一份非常好的工作，但近一、二十年來，資訊爆炸電腦快速的發展，需要的已經不是專才的人，而是需具有跨領域、創新及整合特質的人才，我們需要這樣的人，但是該如何培養？

高等教育的品質需要被提升，因此，教育部顧問室希望可以解決這個問題，認為解決方式需要藉由跨領域的通識教育，但並非僅由通識教育就可以解決，通識本身還是有很多問題需要解決。

有些專業系所老師對於通識教育的老師較為排斥，認為專業為一切，通識不重要，以高雄大學為例-通識中心沒有專任師資，全部課程都必須仰賴各系所老師及兼任老師的支援，專業系所的老師覺得通識課程不重要，所以照理應該會多開專業課程讓學生修習，但是從學生畢業學分審查裡面呈現出來的，學生畢業的修課學分中卻包含了 40 至 50 個通識課程學分，佔了總畢業學分三分之一以上，因此，我們不太清楚專業系所老師的想法。另外，學生也不是沒有問題，在眾多的課程中該怎麼選擇？並沒有方向，唯一的方向，就是由學長、學姐修課的經驗得知營養學分，完全是分數導向。

我在通識中心兼任將滿三年，看到的一些奇怪情況，與大家分享。過去的通識課程沒有太多的限制，選課期間學生會找老師加簽，老師可以從一班 60 人加到 170 位學生，通識教育中心認為老師這樣無法顧及教學品質，因此訂了規定，課程送通識中心課程委員會審查時，應該訂定修課人數上限，審核通過後不再同意學生加簽，才能顧及課程教學品質。因為上學期剛完成修訂，學生不清楚狀況，這學期又找老師加簽，老師向學生說明新的規定，因此學生到通識中心找我們，表示這樣將會影響到他們的人生規劃，後來才了解該名學生只修課 15 學分，裡面卻包含了 10 學分的通識課程，運用這個去拿獎學金，學生這樣選自己的課程，完全不知道自己要做什麼，這個是學生心態的部份。

學系有學系的問題，學生有學生的問題，通識中心其實也有通識中心的問題，在高雄大學專業系所無法分類的課就歸類到通識中心，一學期開出 150~160 門的課程，高雄大學與貴校一樣都是年輕的學校，再加上通識沒有專任的師資，過去課程開設，只要有兼任老師來應徵，我們覺得條件不錯就來者不拒，到現在我們終於能夠有一點選擇，也意識到這個課程的規劃，其實是通識中心的問題，沒有好好去規劃課程，要怎麼要求學生有方向感去修課。

另外，有些學校對通識中心不是那麼支持，認為通識不重要，投入的資源也比較少，校方強化的動機薄弱，通識遇到這麼多的問題，教育部想要解決這樣的問題，所以就提出通識教育中鋼計畫，計畫主要目標是要：培植通識教育典範、厚實通識公共資源、精實通識教育課程、統整專業/通識領域、鼓勵優良教師投入、促進學生參與並強化氛圍。

中鋼計畫中有一個子計畫：「以通識教育為核心之全校課程核心計畫」，高雄大學從 96 學年開始到現在連續三年獲得評審委員青睞拿到這個計畫，這個計畫主要項目為：開設通識核心課程、開設整合型學程、建構全校課程地圖、建置學生學習檔案、開設行動、問題解決導向課程。我們今天要談的就是全校課程地圖，這就是我

們開始的緣由。

## 二、全校課程地圖的規劃與研發：以高雄大學為例

全校課程地圖這個計畫理念，主要是解決大學通識課程零碎化的問題，目的有兩個：

- (一)指導開課規劃：藉此檢討現有之開課規劃，統整出具完整性及系統性之課程，以作為全校課程地圖的映照。
- (二)引導學習規劃：引導學生大學四年有意識、有方法、清晰的規劃修課學習路徑。我們一開始預計要規劃一個「知識管理導向的教學架構」，希望將與教學課程有關的東西全部納進來，所以將架構分為三個層面：
  1. 資料層：儲存各種直接或間接與教學或學習有關的各資料庫，包含1. 教師資料庫：教師個人資料與專長、2. 課程資料庫：各課程基本資料、3. 教材資料庫：各課程教學內容、4. 評量資料庫：各課程評量資料等。
  2. 知識層：各種直接或間接與教學或學習有關的知識地圖，包含1. 課程知識地圖、2. 教材知識地圖、3. 教師專長知識地圖、4. 評量知識地圖。
  3. 應用層：各種直接或間接支援或輔助教學與學習的應用系統，1. 開課輔助系統：支援教師於開授課程選擇與內容規劃、2. 教學輔助(導)系統：教師於網路與數位化環境下可進行因材施教、3. 選課規劃系統：協助學生作適當選課規劃的、4. 學習評量系統：學生於網路學習環境下可自我學習或接受評量的適性化等。

我們畫一個圖，把全部課程以及學校特色、社會和就業需求都考慮進來，考慮整體發展、教育目標，轉換成一個應用的管理系統，學生可以在這管理系統進行生涯輔導、課程選擇、學習路徑的規劃。但是，這麼多東西該怎麼做？當時全部跟教學有關的東西都要放出去，這麼多的變數，我們也不知道怎麼做，真的是沒辦法。

## 三、課程地圖執行過程的幾點思考

後來，我們看到一份由通識計畫辦公室提供的「通識課程與專業課程之組成地圖-以政治大學大學部課程為例」，我們覺得這個概念很好，看到的是一份以各個系所展開出來，對於他們的學生畢業後要從事哪些職業、需具備哪些專業和通識的才能，給我們一個非常好的啟發，再加上校內相關會議的召開、激盪與理念的形塑及參加計畫會議的批評、指教與學習，我們開始回歸到源頭去思考：

- (一)這計畫要解決的問題為何？
- (二)預期達成的目的為何？
  1. 何謂課程地圖？
  2. 學生的特質(學校的特質)及其使用該地圖的意義為何？

3. 該有哪些資料，如何呈現？

4. 該怎麼引導學系認知本計畫的意圖、共同參與本計畫的規劃與實施？

這個部份很重要，畢竟通識中心無法幫各專業系所規劃課程，我們在討論的過程中，一直由我們的觀點去思考應該幫學生做到哪裡，但是，系統的使用者是學生，老師並不會去使用，所以應該要從學生的觀點來思考。從學生觀點考慮：

(1) 學生應該要具備何種通識能力，對未來生活、求職才有幫助？

(2) 學生畢業後成為求職者或繼續研究深造會考慮什麼？可能現階段只會考慮到興趣及性向合不合、專業能力夠不夠；企業主思考的是什麼？企業要的是——一個永續的競爭力，吃苦耐勞、資訊語文、強健體魄、團隊合作、學能能力等。

企業主思考的和學生思考的不太一樣，以學生的觀點，我們應該要讓他能夠滿足企業主的需求，在畢業後能找到一個好的工作，如同前面所提，課程地圖分為兩個目的：

(一) 課程地圖目的：

1. 指導開課規劃。

2. 引導學習規劃。

(二) 三向度規劃課程地圖理念。

1. 知識地圖向度：呈現科技整合結構。

2. 職能整合向度：結合通識與專業領域。

3. 課程規劃向度：引導學生如何學習增進師生互動。

經過不斷討論，有了新的想法後，我們決定把課程地圖獨立出來，系所和通識中心及學生在課程規劃、選課規劃上，透過課程地圖溝通；教學的部分透過教學平台，由老師與學生溝通，所以我們把系統變小了，把整個資料簡化，將目標變單純，系統較容易規劃，除課程地圖平台外，我們另外發展的教學平台，中間透過鏈結做連接，獨立分別開發。

在整個課程地圖執行的過程，幾個重要的思考點：

第一階段：學生歷程規劃輔導思考。學生在規劃自己的地圖之前，需先了解自己的生涯興趣、個人就業力，所以第一步驟需要讓學生很清楚地了解未來的生涯興趣、就業力不足在哪？學生在選課以及規劃課程就會比較了解該怎麼做。

第二階段：通識與專業課程如何整合思考？系所的專業課程的基本能力，以及通識課程的基本能力都不一樣，但是兩部分我們要怎樣結合？學生畢業後就要就業，我們關心的是學生畢業以後是否能符合僱主的要求，也就是學生的就業力夠不夠，所以我們認為這個是可以讓專業課程與通識課程結合的部份。

第三階段：學習與職場之媒合平台。學生在規劃以及學習之後，就能有就業力養成一覽表，讓僱主也能夠了解，學生在學校所修習的課程，對他就業力的貢獻。

#### 四、經驗分享

提供將進行課程地圖的學校建議：

- (一)課程地圖的功能定位：因校而異。
- (二)所需資訊的完成規劃：一次到位。
- (三)系統呈現的介面設計：使用者中心。

這個系統是要給學生使用的，所以介面要以使用者為中心去思考，讓使用者容易上手。

- (四)執行動機的準確切入：結合評鑑與相關計畫。

諸多的評鑑大概一、兩年要準備一堆的資料，其實教學及課程規劃部分是個重點，現在可以趁這個機會，系所與通識中心一起合作，將系統建置完成後，在評鑑時就可以有很多成果的呈現，這是一個很好的時機，大家可以從這個方向去思考，透過大家合作的模式互利。

- (五)人力、物力資源的充分投入：審慎評估。

由教務處或通識中心主導，這個部份需由學校整體規劃及深入思考，如果確定以後，人力、物力就需要投入完成。

- (六)正確而有效的執行策略：

1. 課程地圖資料的永續經營：課程地圖資料建置不易，花費大家很多的心血，因此課程地圖的資料需持續經營。
2. 學生使用的引導策略：所建置的系統都是為了學生，如果學生不去使用，那也是白忙一場，怎麼樣讓學生去使用，這個確實是一個需要思考的問題。

#### 五、後續規劃

- (一)積極與他校分享目前成果與可能遇到的困難。
- (二)課程地圖必須簡化再簡化，系統不一定要做的很複雜，做的很複雜也會變的很難使用，希望做到去蕪存菁，是我們還在思考的部份。
- (三)以學習者為中心 E 化學習檔案平台構想。

#### 六、相關平台

- ◎國立高雄大學全校課程地圖(<http://140.127.202.251/map/main.php>)
- ◎弘光科技大學全校課程地圖(<http://210.240.224.28/>)
- ◎台北醫學大學(<http://cmap.tmu.edu.tw>)
- ◎正修科技大學職涯樂高網  
(<http://csu.career.com.tw/careerguide/frontshow/index.aspx>)
- ◎台灣大學全校課程地圖  
([http://coursemap.aca.ntu.edu.tw/course\\_map\\_all/map.php](http://coursemap.aca.ntu.edu.tw/course_map_all/map.php))

#### 七、意見交換

通識胡英麟老師：有兩個問題想簡單請教：

- (一)就您說知道有很多學校正在執行，那在市場上是不是已經有

比較成熟的軟體可以運用？

(二)學校已有建立一些系統，建置課程地圖系統時，哪些系統需要考慮納入？

童教授回覆：基本上課程地圖有很多學校都在進行，高雄大學不一定是最好的，只是現在已經有成果，在教育部的會議上也得到些肯定，在今日的會議資料上也列了幾所有執行課程地圖的學校，概念不完全一樣，高雄大學是否適合貴校也不一定。

關於您的第一個問題，目前市場上似乎是沒有成熟軟體能應用，如果我們這套系統好用的話，我們也會考慮將它商品化。

另外，各個單位已有的課程地圖規劃，有沒有辦法做整合？高雄大學原有一個教學平台系統，之前也想整合在一起，但是因為整個規劃理念、資料庫存放方式都不一樣，資料的轉換就會變的很困難，所以沒辦法整合。系統從無到有的時候就要進行完整的規劃，如果已經完成之系統要再進行規劃時，就可能要有些取捨。

休閒系侯成一老師：學習地圖對學生而言是一個非常好的規劃建議，但這個做法似乎讓每一個學生都有他個人的課程規劃，如是這樣，我們只要每一個學生都有他的課程規劃，是不是就不需要導師的制度，系統與規劃是不是會有衝突。

童教授回覆：高雄大學的學習地圖網頁進入後，有一個管理員的部份，老師可以給學生設計學習地圖的意見，其實我們也在思考這部分是否與導師的功能結合，導師進入系統就能看到自己導生，導師可針對自己的導生去提供些建議。

我們進行這個系統的改變，希望在導生會議時，拿著自己的課程地圖進行討論，也是一種方式，導師其實是非常重要的，所以我們也在考慮要把這部分加入系統。

人文學院何信助院長：要建立課程地圖需要很多的人才參與，課程部份需要課程專家(含專業課程與通識課程)評估課程培養學生具備的能力；需要熟悉職場的專家瞭解業界需要的人才；還有諮商輔導及最需要的電腦程式專家。請問貴校在建立課程地圖所參與的人數？要如何組成團隊去達成目標？

童教授回覆：我在通識中心兼任三年，通識中心編制為一位主任、一位組長、一位組員、一位行政助理及一位計畫助理，共五位，之後得到計畫後，增加一位助理、一位專案教師，這是通識中心全部的人力，沒有電腦的專業人員，系統是委託校外廠商設計，與資訊人員溝通我們的想法，剛好程式設計師是位學生，所以他可以提供意見給我們參考。

專業系所應具備的基礎能力是由專業系所訂定；我們只訂通識課程的部份；就業力是參考青輔會公佈的調查結果，訪問企業主或畢業生，他們認為最重要的八個就業能力，所以我們引用了公佈的八個就業能

力；心理諮商師的部份，在我接任通識中心組長時，心理諮商師是我們的計畫助理，之後因為考取心理諮商師後，轉任本校行政人員，就請他協助我們，我們的人力並不多，但還是盡力完成。

通識王遠嘉主任：計畫案是以通識為核心的全校課程地圖，請問貴校如何把通識及專業系所整合？整合過程是否可以分享？

童教授回覆：一開始的時候都很辛苦，規劃共分三年，第一年六系所、第二年六系所、第三年七系所，但是第一、二年系所參與度很好，但是第三年的系所是不願意開設通識的系所，因此不容易推動。

我們現在已執行了二年，有些初步成果，也在課堂上向學生宣導，有方向指引學生，學生認為不錯。通識課程的學生很多，包括不太願意參加的系所，系上學生進入系統後，發現系所系統無內容就會反應，且因課程地圖系統對於評鑑有好處，所以現在就等不願意配合的系所也能來配合。

## 柒、分組討論

(詳見各教學小組會議紀錄表)

## 捌、分組結論報告暨綜合座談

### 分組討論議題：

### 主題：如何推動與落實建構各學院(系所)課程地圖？

#### 一、分組結論報告

**第1組** 通識教育中心 召集人：王遠嘉主任 紀錄人：黃秋韻老師 報告人：胡英麟老師

- (一)針對童教授的報告，我們認為職業導向為理念設計，似乎較忽略通識教育本身全人的價值，譬如我們希望能夠加強適應社會變遷力及培養各種能力為通識的重點。甚至於認為核心能力的價值應該建立在幸福人生、生活力的部份。
- (二)通識教育中心非常認同建立課程地圖，我們也認為太晚執行會成為缺點，所以如果要做就要儘早執行，通識教育可以協助專業的發展，通識中心本身也有自己的目標，所以我們非常願意全力配合各系的需求，甚至認為通識教育在學生畢業五年後，競爭力也許不是在學校所學的專業，反而會是在通識的部份，所以我們非常樂意配合。

**第2組** 經營管理學院 召集人：謝尚行群長 紀錄人：黃振誼老師 報告人：范興宜老師

- (一)MBA 課程是否可到國外參訪並給予三學分，可建立學校特色。
- (二)早期各系的系科本位，現在成為課程地圖，與學校的目標是否相關？

- (三)課程地圖建立由相關單位規劃，由各系執行，但是目前各系的情況無經費亦無人力，希望能整合各行政單位的資源，不要各單位做相同的資料。
- (四)目前學校應各項資料已齊全，僅缺乏整合，是否可由專人整合？
- (五)經營管理學院為目前學校最大的學院，資源卻是一起分擔，部份系所需要設備，但是設備的資源卻不足，是否在核撥經費時能以學院為單位輪流核撥，不照比例分攤。

**第3組 財經學院 召集人：傅豐誠院長 紀錄人：丁美靜老師 報告人：丁美靜老師**

- (一)學校數位平台系統學生很少使用，建議內容設計是否能有更多的動畫或遊戲的方式，以利引導學生進入使用。
- (二)課程地圖應詢問業界所需較確定的能力，以這樣的能力來進行課程的重新規劃，再去思考學生應具備的能力，才能較符合學生進入職場能找到好的工作。
- (三)對於課程地圖的名稱有爭議，學生是否能夠了解課程地圖的意思，是否能以學生能理解的名字重新訂定。
- (四)課程地圖當然是希望培養學生於職場所需的能力，是否可以在加強學校針對學生的證照與實習，更能協助學生在未來的職場上有所發展。

**第4組 人文社會學院 召集人：何信助院長 紀錄人：胡雲鳳老師 報告人：胡雲鳳老師**

- (一)課程地圖要先請學校規劃架構及時間表，在落實上才能夠快一點。
- (二)建構課程地圖，每個系應先定位，包含培養什麼人才、核心能力、課程規劃、未來就業的途徑等，建構時才能夠更完善、完整。
- (三)為了讓課程地圖完善，學生選課的課程是否可以更多樣化，另外可否彈性調整選課人數的門檻。

## 二、綜合座談

### 唐彥博校長：

非常感謝四位分組代表報告的師長，因為時間關係，無法逐一請大家回應，我聽了之後大概有幾個面向，做這樣的敦請與建議。

- (一)課程地圖在目前是趨勢，也是應該做的事，今天簡報最後一張所列的幾個學校，就我了解，已開始執行的學校比資料上呈現的還多，所以請教務處教學資源中心，對目前的41所科技大學及綜合大學實際瞭解。
- (二)請教務處瞭解其他學校，主要負責建構全校性課程地圖的單位。高雄大學簡報時特別提到，通識教育中心是由專業系老師去兼任沒有編制人員，今天可以做到這個程度，我認為非常不容易，土木與環境系的助理教授兼任組長，計畫就可以做到這個階段，所以我對他們這樣的成果抱持著高度的肯定。

剛才有老師提到本校的人才不夠，資源也不多，我歷經了四個學校，育達的資源真的不缺，學校真的有很多資源都用在教學設備方面。

全校方面的課程地圖應該由教務處、資圖處與通識中心擬定架構，整合的部份可

以充分討論激盪，一定要在明年以前完成，如果沒辦法在明年以前把這工作完成，明年的改大訪視、後年評鑑，很多訪視委員他們學校有做，會回過頭來問本校怎麼沒有進行。高雄大學比我們晚一年成立，但他們已經實施兩年，所以我們時程是勢在必行。上次也有訪視委員提到，本校各系在訂定學生的核心能力項目太多、太雜，所以我們還要再精簡，要以對學生有幫助的部分進行規劃。

課程地圖主導單位，由教務處主導，資圖處建構，通識中心師長參與整個部分的架構，有圖形後再依階段性，透過不同的階段邀請各系主任測試，在這個時程，明年年底明確可以順利完成。

關於學校經費分配比例的問題，明年的財務預算會朝這樣的一個方式，學校未來系的經費，獎補助及學校經費各一半，我們會仿照教育部的獎助與補助，系基本的運作是屬於補助，與學生人數相關；一個系要往一個方向發展，希望透過計畫由專責小組審核，資源有效運用，否則以前各系平均，特色面就比較難以突顯，這是未來經費的一些變革。

各單位包括行政單位也要提計畫，我們列了很多，教育部也有很多可以申請，我們再把這些計畫有效整合，希望計畫能有些特色的名稱，至教育部進行簡報時，就會感覺跟其他學校不一樣，這就是包裝整合，所以我期盼更多的團隊加入計畫申請。我也跟各位師長敦請，學校是靠大家共同管理，育達會更好。以上是針對四個分組的師長提出的寶貴意見，個人的回應，在座各位老師還有意見可以藉這個場合來提出。

### **莊謙亮副校長：**

校長、院長、各位師長，幾位老師所提的意見，我補充校長所沒有提到的部份。

(一)導師本位的設計，與我們現在課程地圖是不是有衝突的，實際上它是沒有衝突的，因為課程地圖裡包含的一部分也就是課程設計，課程設計原本就是在說系科本位的課程設計，是從對社會需求、職場需求的分析，我們將來要培養學生在職場上擔任什麼職位的工作？我們要從職場知道，擔任這些工作需要怎麼樣的能力？根據我們要培養的這些能力來規劃課程，規劃課程後，把課程規劃的相關資料放在課程地圖裡，學生如果用我們今天看到高雄大學的方式，就可以安排自己要獲得的能力，而去修習這方面的課程，所以基本上這兩方面是沒有衝突的。

(二)國企系丁老師提到要多了解業界的能力，證照以及實習的部份，這是我們現在一直在推動的工作，特別是我們對於應屆畢業生馬上要面臨畢業門檻的檢驗，希望能夠盡量協助學生通過畢業門檻，按照他們期程畢業，包括英文能力的檢定，我們開了英文能力檢定輔導班，擔任導師之教師請務必跟四年級的同學宣導，請同學參加輔導課程，協助同學能通過英文檢定，就算沒通過英文檢定，同學有參加英文輔導課程，課程、考試通過者，也能認列抵免英文證照的部份；至於專業證照的部份，各系都有安排相關的輔導課程以及補救教學，務必請在座的四年級導師，多關心與了解班上同學證照通過的情形。

以上是比較重要的部份向大家報告。

### **唐彥博校長：**

感謝各位在校的時間，大家凝聚一起努力，本校還是有需要我們在一起努力突破的部份，剛剛教務長就招生的部份，花了比較多的時間說明，現在學校以招生為重，我們也有適度獎勵，包括如何留住學生，每位導師的影響是非常大的，教務處也擬定了轉學考，目前的學生數不斷的往下流失，我們如何保住八千人，保八的計畫由我們大家共同努力，希望明年可以好轉。

我們在董事會有提報，在學校整體的考量，兩年(包括今年)報到率不到五成的系必須廢系，也就是說，明年報到率不到五成的系就走入歷史，所以老師要關心參與如何能夠吸引學生進來就讀。報到率連續兩年六成的部份，也會走入歷史，因為教育部規定七成，也就是三年的部份，教務處會把這相關資料公布讓各系師長了解。假如我們沒有學生，其他教學研究全部都是落空，所以，藉著不同場合跟各位師長共同努力，我們一起為學校未來發展，再盡一份力量，謝謝各位。

### **玖、散會（下午 17 時 25 分）**