台湾の組織犯罪における「人」・「物」・「利益」・「証拠」対策の研究
ー日本の組織犯罪対策論の視点からー

李傑清
応用日本語学科助理教授

【概　要】

台湾と日本における組織犯罪（暴力団犯罪）の立法形式と内容には差異があるが、組織犯罪対策に関しては似ているところが多い。特に両国では過去の組織犯罪における「人（組織構成員）」「物（銃器など）」対策について、類似した点が多い印象を受ける。しかし、近年両国の組織犯罪対策には、学問的・実務的に「利益」・「証拠」対策を重視する傾向が現われる。本稿では比較対策論の視点から、次のような構成で台湾と日本の刑事法の理論を考察するとともに、刑事政策の実践的な意義を強調する。第一に、過去における「人」・「物」対策の具体的な欠点と逆効果を明確に指摘し、その改善策の方向を提示する。第二に、現在の「利益」・「証拠」対策の重要性と不可欠性を強調する。第三に、「組織体」に対抗する犯罪概念の視点で、「人」・「物」・「利益」・「証拠」対策に関する立法論、解釈論及び適用論の問題と解決策を論議する。第四に、現在まで「人」・「物」対策が重ねてきた厳罰効果を罪刑均衡及び刑事政策の視点から考察し、それがすでに限界に達したことを確認する。また、刑事政策の指導理念としての科学主義・人道主義等の視点から論議すると、「利益」対策は「人」・「物」対策に比較して、自由刑の懲役より軽い財産刑または付加刑の没収等の「利益」対策が、一方で「人」・「物」対策の成果を強化できるし、他方「証拠」対策との協調による犯罪事実及び組織構造を解明できる。すなわち、「利益」・「証拠」対策の連動により、真の指導者（黒幕）を処罰し、組織犯罪の原動力としての不法利益を適切に剥奪できることは優れた研究上の意義と価値があるだろう。

キーワード：組織犯罪、日本暴力団犯罪、犯罪対策、「利益」対策、「証拠」対策、犯罪所得。

＊本論文の完成にあたり、特に匿名の審査員とする他大学の２名の先生から貴重なご意見をいただき、著者自身の責任において、修正しました。ここに感謝の意を表わします。

Comparison of strategies between Taiwan and Japan in Countering organized crime —The strategies of People, Interest, Object and Evidence

Jye-Ching Lee
Assistant Professor, Department of Applied Japanese

【Abstract】

There are differences in content and form of legislation between Taiwan and Japan for dealing with organized crime, but there are similarities in strategies to counter organized crime; the strategies of “People” and “Object” , in particular, are identical. The past few years, have seen a trend in both Taiwan and Japan to focus their efforts on the strategies of “Interest” and “Evidence”. This article attempts to do the following by taking comparative viewpoints regarding the theory of criminal law and the criminological policy between two countries:

1. pointing out the defect and backfire of the strategies in “People” and “Object”, and proposing a new direction with a view to meeting the problem;
2. emphasizing the crucial importance of Interest Strategy and Evidence Strategy in countering organized crime;
3. using the concept of the strategy for countering organized crime to investigate the problem and solution that exists in the strategies of People, Object, Interest and Evidence while considering the theories of legislation, interpretation and suitability;
4. suggesting that the current severe punishments of “People” and “Object” already reached its very limit in terms of the balance between crime and punishment and of criminological effects, and suggesting a better approach by comparing the aggravated penalty between “Interest” strategy, “People” strategy and “Object” strategy through the views of scientism and humanism, both serving as guiding

ideas of criminological Policy. This approach not only combines and strengthens “Interest” strategy, “People” strategy and “Object” strategy, but also utilizes the comprehension of the relationship between “Evidence” strategy, criminal fact and organized crime structure to punish the real mastermind. This approach also imposes confiscation of illegal property acquired or deprives the criminal of illegal income that have been the motive of organized crime. Such advantages should make this research more valuable and meaningful.

Key words: organized crime, Boryokudan, Criminological strategy, Interest strategy, Evidence strategy, criminal income